



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO RIO GRANDE DO NORTE
PRO-REITORIA DE ENSINO
COORDENAÇÃO DE ACESSO DISCENTE

EDITAL Nº. 14/2012-PROEN/IFRN
PROCESSO DE INGRESSO DISCENTE PARA OS CURSOS TÉCNICOS DE NÍVEL MÉDIO NA
FORMA SUBSEQUENTE
– 2º SEMESTRE DE 2012 –

CHAVE DE RESPOSTA DA QUESTÃO DISCURSIVA – SUBSEQUENTE 2012.2 –

Segundo o item 40, do Edital Nº 14/2012-PROEN/IFRN, obteve nota zero na questão discursiva, o candidato que

- a) não respondeu à questão;
- b) escreveu com letra ilegível;
- c) escreveu sobre tema diverso do proposto;
- d) abordou o tema sob enfoque diverso do proposto;
- e) identificou-se indevidamente ou fora do local apropriado;
- f) redigiu as respostas com lápis grafite ou caneta de cor da tinta diferente da estabelecida; ou
- g) redigiu a resposta fora do espaço reservado para tal fim.

Ainda seguindo o edital, foram considerados identificação indevida: nome diverso do solicitado, desenhos e/ou marcas colocadas na Folha de Resposta da questão discursiva.

Seguindo o comando da questão, as produções foram avaliadas levando-se em consideração 03 (três) aspectos: estrutura, organização linguístico-textual e textualidade.

O comando exige que o candidato assuma a constatação dada (os índices de violência no Brasil estão crescendo) como a tese ou o ponto de vista de sua produção. Sendo assim, considerou **enfoque diverso do proposto** os casos em que o candidato não partiu desse pressuposto.

Os textos permitem que o candidato aborde o tema sob vários aspectos (violência urbana, violência policial, violência na escola, violência no campo, violência social etc.), portanto, deve-se corrigir o texto do candidato que aborde a violência sob quaisquer desses aspectos, sem penalizar.

O texto do candidato foi avaliado levando-se em consideração 03 (três) aspectos: estrutura; organização linguístico-textual e textualidade.

1. Estrutura: observou-se se o candidato produziu um artigo de opinião e se o texto apresentou os elementos estruturais comuns a esse gênero (título, assinatura, ponto de vista e argumentos).

Nesse item, o valor Zero (00) foi atribuído ao candidato que produziu gênero textual diferente do solicitado ou não apresentou nenhum dos elementos da estrutura do gênero solicitado. Quando isso ocorreu, zerou-se apenas esse item, os demais foram corrigidos.

2. Organização linguístico-textual: foi avaliado se o texto estava adequado à situação de comunicação proposta, incluindo os aspectos relativos às convenções da norma escrita e de adequação vocabular.

Foram observados os aspectos ortográficos, de acentuação, uso de maiúsculas, pontuação, concordância nominal e verbal e regência, respeitando-se a variação exigida pela proposta de produção textual.

3. Textualidade: observou-se se o texto apresentava coesão, coerência, progressão, informatividade, 3 (três) argumentos em favor de seu ponto de vista e alternativas para solucionar o problema.

Na progressão e informatividade, observou-se também se havia manutenção temática.

Na coesão e coerência, foi observado se os mecanismos de coesão e os fatores de coerência foram utilizados adequadamente, se havia interligação adequada entre as partes textuais (intrafrasal, interfrasal e entre os parágrafos).

Especificamente na coerência, observaram-se tanto a coerência interna como a externa, relativa aos fatos da realidade.

Na construção da argumentação, foram levados em consideração:

- a presença implícita ou explícita de uma tese ou ponto de vista pertinente ao tema proposto (há violência crescente no Brasil);
- a presença de procedimentos argumentativos, principalmente de causa e consequência. Outros procedimentos argumentativos, como dados estatísticos, exemplificação, fatos comprováveis, testemunhos, fatos históricos etc., também foram levados em consideração;
- a pertinência em relação ao tema proposto;
- a coerência entre os argumentos;
- e a consistência.

Rio Grande do Norte, julho de 2012